

Байтұрсынұлы», Республика Казахстан, 110000, г. Костанай, ул. С. Баймағамбетова 193-48, тел.: +77776509669, e-mail: saulekab86@mail.ru.

Бежина Виктория Валерьевна – PhD, кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор кафедры иностранных языков, НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы», Республика Казахстан, 110000, г. Костанай, ул. Темирбаева 39-284, тел.: +77070411856, e-mail: vukvuk85@mail.ru.

Соловьева Наталья Анатольевна – кандидат педагогических наук, профессор кафедры иностранных языков, НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы», Республика Казахстан, 110000, г. Костанай, ул. К. Маркса д.9, тел.: +77051869551, e-mail: solovyovana@mail.ru.

Абенова Саулет Уразбековна – PhD, старший преподаватель кафедры психологии, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Республика Казахстан, 10000, г. Астана, ул. Сапаяева 2, тел.: +77029998816, e-mail: sauleta\_astana@mail.ru.

МРНТИ 14.07.05

УДК 376.64

[https://doi.org/10.52269/22266070\\_2024\\_2\\_130](https://doi.org/10.52269/22266070_2024_2_130)

### ГЕНЕЗИС ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ПОДРОСТКОВ В ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ШКОЛЫ

Жумабаева Г.Т.\* – магистр дефектологии, директор КГУ «Костанайский специальный комплекс «Детский сад-школа-интернат» для детей с особыми образовательными потребностями №2» Управления образования акимата Костанайской области, Республика Казахстан.

Смаглий Т.И. – кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор кафедры педагогики, психологии и специального образования, НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы», Республика Казахстан.

Шалгимбеков А.Б. – кандидат исторических наук, и.о. ассоциированного профессора кафедры истории Казахстана, НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы», Республика Казахстан.

Шалгимбекова К.С. – кандидат педагогических наук, ст. преподаватель кафедры педагогики, психологии и специального образования, НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы», Республика Казахстан.

В статье авторами рассматривается актуальность развития понятия «социальная активность» в условиях поликультурности современного образования и необходимость существования поликультурной образовательной среды в школе. Целью данного исследования является изучение проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы. Авторами проведен сравнительный анализ понятия «образовательная среда», в зависимости от различных методологических подходов к изучению образовательной среды. Отражены и научно обоснованы социологический, педагогический и психологический подходы к изучению данной темы. Основываясь на существующих методологических подходах и результатах многочисленных исследований, авторами представлена историография проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде, выявлены четыре периода. Проведение историко-педагогического анализа позволило авторам показать эволюцию проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы, тем самым определить направление дальнейшего исследования и практической работы в данной области. Выделены ключевые характеристики и компоненты основных понятий. Отмечено наличие значительного количества авторских трактовок дефиниции «социальная активность», установлено, что общим в исследованиях феномена социальной активности является наличие целенаправленного, осознаваемого, мотивированного воздействия личности на социум.

**Ключевые слова:** подросток, формирование, социальная активность, поликультурность, поликультурная образовательная среда.

### МЕКТЕПТІҢ КӨПМӘДЕНИЕТТІ БІЛІМ БЕРУ ОРТАСЫНДА ЖАСӨСПІРІМДЕРДІҢ ӘЛЕУМЕТТІК БЕЛСЕНДІЛІГІН ҚАЛЫПТАСТЫРУ ПРОБЛЕМАСЫНЫҢ ГЕНЕЗИСІ

Жумабаева Г.Т.\* – дефектология магистрі, Қостанай облысы әкімдігі білім басқармасының "№2 Ерекше білім берілуіне қажеттілігі бар балаларға арналған "балабақша-мектеп-интернат" КММ директоры, Қазақстан Республикасы.

Смаглий Т.И. – пед. ғылым. канд., Ахмет Байтұрсынұлы атындағы ҚӨУ педагогика, психология және арнайы білім беру кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Қазақстан Республикасы.

Шалғымбеков А.Б. – тарих ғылымдарының кандидаты, Қазақстан тарихы кафедрасының қауымдастырылған профессорының м. а., Ахмет Байтұрсынұлы атындағы ҚӨУ, Қазақстан Республикасы.

Шалғымбекова К.С. – пед. ғылым. канд., Ахмет Байтұрсынұлы атындағы ҚӨУ педагогика, психология және арнайы білім беру кафедрасының аға оқытушысы, Қазақстан Республикасы.

Мақалада авторлар қазіргі білім берудің көпмәдениетті жағдайында "әлеуметтік белсенділік" ұғымын дамытудың өзектілігін және мектепте көпмәдениетті білім беру ортасының болу қажеттілігін қарастырады. Бұл зерттеудің мақсаты мектептің көпмәдениетті білім беру ортасында жасөспірімдердің әлеуметтік белсенділігін қалыптастыру мәселесін зерттеу болып табылады. Авторлар білім беру ортасын зерттеудің әртүрлі әдіснамалық тәсілдеріне байланысты "білім беру ортасы" ұғымына салыстырмалы талдау жүргізді. Осы тақырыпты зерттеудің әлеуметтанулық, педагогикалық және психологиялық тәсілдері көрсетілген және ғылыми негізделген. Қолданыстағы әдіснамалық тәсілдер мен көптеген зерттеулердің нәтижелеріне сүйене отырып, авторлар көпмәдениетті білім беру ортасында жасөспірімдердің әлеуметтік белсенділігін қалыптастыру проблемасының тарихнамасын ұсынды, төрт кезең анықталды. Тарихи-педагогикалық талдау жүргізу авторларға мектептің көпмәдениетті білім беру ортасында жасөспірімдердің әлеуметтік белсенділігін қалыптастыру проблемасының эволюциясын көрсетуге, сол арқылы осы саладағы одан әрі зерттеу мен практикалық жұмыстың бағытын анықтауға мүмкіндік берді. Негізгі ұғымдардың негізгі сипаттамалары мен компоненттері ерекшеленеді. "Әлеуметтік белсенділік" анықтамасының авторлық түсіндірмелерінің едәуір санының болуы атап өтілді, әлеуметтік белсенділік құбылысын зерттеуде адамның қоғамға мақсатты, саналы, дәлелді әсерінің болуы жалпы болып табылатындығы анықталды.

**Түйінді сөздер:** жасөспірім, қалыптасу, әлеуметтік белсенділік, көпмәдениеттілік, көпмәдениетті білім беру ортасы.

#### GENESIS OF PROBLEM OF FOSTERING SOCIAL ACTIVITY OF ADOLESCENTS IN THE MULTICULTURAL SCHOOL EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Zhumabayeva G.T.\* – Master of Defectology, Director of the MPI "Kostanay special complex "Kindergarten-boarding school" for children with special educational needs № 2" of the Department of Education of the Kostanay region akimat, Republic of Kazakhstan.

Smaglyy T.I. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of pedagogy, psychology and special education, «Akhmet Baitursynuly Kostanay Regional University» NLC, Republic of Kazakhstan.

Shalgimbekov A.B. – Candidate of Historical Sciences, acting Associate Professor of the Department of history of Kazakhstan, «Akhmet Baitursynuly Kostanay Regional University» NLC, Republic of Kazakhstan.

Shalgimbekova K.S. – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer of the Department of pedagogy, psychology and special education, «Akhmet Baitursynuly Kostanay Regional University» NLC, Republic of Kazakhstan.

In the article, the authors consider the relevance of the development of the concept of "social activity" in the context of multiculturalism of modern education and the need for a multicultural educational environment in school. The research purpose is to study the problem of the formation of social activity of adolescents in the multicultural school educational environment. The authors conducted a comparative analysis of the concept of "educational environment", depending on various methodological approaches to the study of the educational environment. Sociological, pedagogical and psychological approaches to the study of this topic are reflected and scientifically substantiated. Based on existing methodological approaches and the results of numerous studies, the authors present the historiography of the problem of the formation of social activity of adolescents in a multicultural educational environment, and have identified four periods. The historical and pedagogical analysis allowed the authors to show the evolution of the problem of fostering social activity of adolescents in the multicultural school educational environment, thereby determining the direction of further research and practical work in this area. Key characteristics and components of basic concepts have been highlighted. The paper contains numerous authors' interpretations of the definition of "social activity". It is noted that the common feature in the research of the phenomenon of social activity is a purposeful, conscious, motivated impact of personality on society.

**Key words:** adolescent, formation, social activity, multiculturalism, multicultural educational environment.

**Введение.**

Социальные, экономические, политические и культурные изменения, происходящие в современной общественной жизни, ставят новые вызовы системе образования и воспитания подрастающего поколения. Анализ принятых в разных странах за последние годы постановлений, концепций, программ свидетельствует о том, что формирование социальной активности личности является приоритетным направлением культурной и образовательной политики государств. Так, в «Концепции развития образования Республики Казахстан на 2022–2026 годы» в качестве главной ценности определяется формирование свободного и ответственного человека, способного к самореализации в обществе, умеющего совершать сознательный выбор, эффективно взаимодействовать с другими [1]. В Меморандуме непрерывного образования Европейского союза также закреплён заказ общества на развитие таких социальных навыков, как уверенность в себе, ответственность за свою судьбу и умение рисковать, которые обеспечивают активность личности в профессиональной, семейной и общественной жизни [2]. В «Основах государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года» подчёркивается, что создание условий для полноценной самореализации молодёжи позволит проявить им высокий уровень социальной активности [3].

Между тем, по мнению ученых (Г. К. Абдикарим, И.В. Арендачук, Е. С. Балабанова, У. Бек, А.Ш. Гусейнов, К. Ежник, И.В. Колесов, П. и Г. Мосс, Л. А. Ульянова и др.), у подрастающего поколения наблюдается снижение ответственности, трудолюбия и повышение приобретательства, социального эгоизма. Причем, наиболее ярко это проявляется в подростковом возрасте.

Вместе с тем подростковый возраст является важным периодом в личностном развитии человека. Основным новообразованием этого периода является чувство взрослости, которое активно детерминирует деятельность и поведение подростка. При этом важно отметить, что зачастую одним из способов демонстрации взрослости в подростковой среде служат негативные действия (агрессивность, аддикции, сквернословие и т.п.). Однако формирующееся чувство взрослости также влечет за собой потребность в пересмотре собственной личности и определении ее возможностей, стремление самоопределиться в социуме и готовность жить в существующей реальности прав и обязанностей.

В данном возрасте активно развивается самосознание личности и формируется «Я-концепция», структурным компонентом которой выступает «Я – социальное». Поэтому он имеет особую значимость для формирования социальной активности. Сенситивность этого периода обусловлена тем, что: во-первых, социально значимая деятельность становится ведущей и появляются возможности для самореализации и самопроявления подростка в социокультурном пространстве (Д. И. Фельдштейн); во-вторых, в процессе перехода от развития в режим саморазвития подросток становится субъектом собственного развития, способным к планированию, проектированию жизненного пути (Г. А. Цукерман).

Необходимо отметить, что вопросы формирования и развития социальной активности личности всегда были объектом пристального внимания исследователей. Традиционно в научном сообществе сложилось несколько подходов к изучению данной проблемы: социологический, педагогический и психологический.

Социологический подход к пониманию социальной активности предполагает, что она может проявляться в разных сферах жизнедеятельности: экономике, культуре, быту и т.д. (С.С.Балабанов, П.И.Куконков, С.А.Кравченко и др.) – и определяется через деятельность индивида, коллектива, социальной группы, общества в целом, «сознательно ориентированную на решение проблем социальной общности» [4, с.15]. Поэтому социологи акцентируют внимание на общесоциальных и групповых эффектах социальной активности, таких как самодеятельность и самостоятельность в той или иной сфере социальной жизни.

Психологический подход к социальной активности трактует ее как индивидуальные или групповые действия, направленные на изменения социального «Я» и своего места в обществе (К.А. Абульханова, Г.М. Андреева, А.Л. Журавлев, А.С.Моисеев, В.А. Петровский и др.). Причем, несмотря на отличия, исследователей объединяет то, что «социальная активность целенаправленна, осознаваема, в ней проявляется отношение личности к объектам окружающей социальной действительности, и связана с деятельностью (или сводится к ней)» [5, с.229].

Педагогический подход рассматривает социальную активность как социальный и личностно-интегрированный результат воспитания, который направлен на социальное творчество как способ жизнедеятельности (Р.А. Литвак, Т.Н. Мальковская, В.А. Ситаров, В.А. Слостенин, И.И. Фришман и др.). В связи с этим в педагогических исследованиях внимание акцентируется на поиске эффективных методов, средств и технологий формирования социальной активности, выявление оптимальных условий развития этого качества личности.

Исследователи социальной активности отмечают, что её формирование и развитие всегда определяется особенностью среды, в которой уже заключается специфическая субъектная активность общества. В связи с этим формирование социальной активности подростков в педагогическом процессе школы правомерно рассматривать в контексте «подросток – образовательная среда» [6, с.86].

Не останавливаясь на терминологическом анализе средовых исследований, поскольку он представлен в работах Л.Б. Исаевой, Ю.С. Мануйлова, В.А. Ясвина, отметим отсутствие общепринятой терминологии, многообразие трактовок понятия «образовательная среда». Однако сравнительный анализ свидетельствует, что представители различных методологических подходов к изучению образовательной среды выделяют ряд общих, не противоречащих друг другу положений:

- субъектом взаимоотношений со средой является развивающаяся личность;
- образовательная среда представляет собой специально организованное пространственно ограниченное окружение личности;
- среда рассматривается как совокупность условий, событий и факторов, влияющих на личность, а также развивающих ее возможности;
- среда обладает ресурсным потенциалом, который может быть реализован только путем активности самой личности;
- среда носит динамический характер;
- в структуре образовательной среды выделяются пространственно-предметный, информационный, организационный, технологический и социальный компонент, который играет наиболее значимую роль в формировании и развитии личности;
- определенный тип среды преимущественно формирует определенный тип личности;
- образовательная среда может быть описана через систему параметров, которые характеризуют различные аспекты ее организации и функционирования [6, с. 307].

В теории и практике педагогики выделяются различные типы образовательной среды. Но, как указывает В.И. Панов, «любая образовательная среда пересекается с взаимодействующими субкультурами (разновозрастными, разнопрофильными, разносоциальными, разнокультурными и т.д.) как структурными единицами культуры» [7, с.31]. Следовательно, в современном обществе можно рассматривать образовательную среду как поликультурную.

Поликультурная образовательная среда школы обладает значительным потенциалом в формировании социальной активности подростков, поскольку является «способом практической организации образовательной деятельности, объединяющим в единое целое совокупность внешних условий, оказывающих системное влияние на признание в качестве наивысших ценностей человека, семьи, малой родины, страны, культуры, диалога между индивидуальными и коллективными субъектами; основанным на позитивном взаимодействии и реализующимся в вариативных эмоционально-насыщенных формах, методах и приемах» [8, с. 13].

Цель исследования: изучение проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы.

Задачи исследования:

- рассмотреть историю становления проблемы формирования социальной активности в педагогической теории, объективно представить траекторию ее развития и определить перспективные направления научного поиска;
- систематизировать понятийное поле нашего исследования, уточнив понятие и структурно-содержательные особенности социальной активности подростков.

**Методы и методология.** Методы исследования: историко-педагогический анализ (определить отправную точку возникновения проблемы, что вызвало социальные, научные предпосылки, в каких работах нашло отражение, в каких временных периодах), понятийно-терминологический анализ.

Изучение вопроса о природе социальной активности как педагогического феномена и ее формирования как педагогического процесса наиболее плодотворно при реализации нескольких процедур, к которым относятся: а) анализ истории развития понятия «социальная активность» в контексте социализации и поликультурного образования; б) выделение основных этапов и социально-исторических предпосылок становления исследуемой проблемы; в) анализ эволюции теоретических представлений о сущности социальной активности и особенностях ее формирования в подростковом возрасте, ее видах и структурно-содержательных характеристиках.

Историко-педагогический анализ привел нас к выводу, что наиболее целесообразно ограничить генезис исследуемой проблемы началом 20-х гг. XX в. Данная точка зрения определяется следующими аргументами:

- возникновением социальных аспектов в образовательной политике государства, с проявлением внимания к формированию общественной активности подрастающего поколения;
- введением в педагогическую науку терминов «педагогика среды», «социальная среда», «социальное воспитание»;
- появлением публикаций ученых и педагогов-практиков, обобщающих опыт работы по социальному воспитанию подрастающего поколения.

**Результаты и обсуждение.** Весь предыдущий исторический период (до начала 20-х гг. XX в.) рассматривается нами как подготовительный, который обусловил возникновение историко-педагогических предпосылок, определивших возможности для становления проблемы формирования социальной активности личности. В данный период не проводились специальные исследования в

изучаемой нами области, однако в трудах А.Ф. Дистервега, В.В. Зеньковского, И.Г. Песталоцци, Ж.-Ж. Руссо, К.Д. Ушинского рассматриваются вопросы ответственного и заинтересованного отношения человека к труду, обществу, духовной и общественной жизни.

На основании вышеизложенного в становлении проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы нами выделено четыре основных периода: первый период – с начала 20-х до середины 60-х гг. XX в.; второй период – с середины 60-х гг. XX в. до начала 90-х гг. XX в.; третий период – с начала 90-х гг. XX в. до начала XXI в.; четвертый период – с начала XXI в. по настоящее время. Дадим краткую характеристику выделенных периодов.

*Первый период* – с начала 20-х до середины 60-х гг. XX в. характеризуется тем, что, несмотря на большое количество проблем, стоящих перед новым советским государством, на правительственном уровне ставится задача формирования социальной активности подрастающего поколения, предусматривающая включение учащихся организаций образования в процесс строительства нового общества, новой коллективистской морали. Так, в статье наркома просвещения А.В. Луначарского «О социальном воспитании» раскрывалась идея подготовки человека к жизни в интересах общества, при этом ведущая роль в создании социальной среды, соответствующей запросам человека, принадлежала образованию. Данная целевая установка определила и аспекты теоретического анализа процесса формирования социальной активности личности, которые рассматривались в работах П.П. Блонского, Н.К. Крупской, А.Г. Калашникова, А.С. Макаренко, С.Т. Шацкого и других. Поэтому изучение проблемы социальной активности было тесно связано с вопросами коллективообразования, нравственного воспитания, общественно полезной деятельности, самоуправления и создания детских и молодежных общественных организаций.

В этот период накапливается значительный теоретический и практический материал по исследуемой проблеме, однако рассмотрение социальных проблем как «социальных пережитков», легко искоренимых в условиях социалистического общества, создавало сложности в их глубоком осмыслении. К тому же активность детей и молодежи в условиях самоуправления проявлялась не только в желаемых для новой власти направлениях, но и в нежелательных. Это привело к изменению приоритета от развития общественной активности личности к формированию активной деятельности по реализации решений партии, что и начинает рассматриваться как социальная активность. По мнению М.Б. Богуславского, в данный период в общественных практиках развития социальной активности детей и молодежи наблюдался существенный регресс, что было обусловлено «отсутствием подлинного социального заказа на формирование общественной активности учащихся» [9, с. 28].

Вместе с тем в начале 60 годов прошлого века появляются первые диссертации, в которых социальная активность становится предметом самостоятельного исследования (В.Е. Гавриличев, Т.С. Лапина, А.В. Цабалова). Причем, основное внимание ученых было сосредоточено на изучении общественной и общественно-политической активности, которая реализовывалась в рамках таких общественных организаций как пионерия и комсомол, а социальная активность и общественная активность рассматривались как синонимы.

Таким образом, к концу первого периода был накоплен значительный теоретический и практический материал, раскрыты и введены в научный оборот понятия социальная среда, социальное воспитание и общественная (социальная) активность. Однако при анализе детерминант, определяющих повышение социальной активности личности, приоритет отдавался внешним факторам, особо изучалась роль детского коллектива и общественных организаций в ее формировании.

*Второй период* – с середины 60-х гг. XX в. до начала 90-х гг. XX в. – характеризуется тем, что социальная активность рассматривается в контексте социализации личности. Среда при этом рассматривается как фактор воспитания, поэтому адаптивная функция образования, в рамках которой рассматривается воспитательная среда, является основной.

Необходимо отметить, что проблемы социализации личности становятся объектом пристального внимания ученых всего мира, начиная с середины 60-х годов. В СССР также к этому периоду относится возрождение понятия «педагогика среды» (В.Д. Семенов), формируется представление о феномене социализации. К факторам формирования социальной активности подрастающего поколения начинают относить не только организованное социальное научение и воспитание, осуществляемое посредством различных социальных институтов, но влияние стихийной практики социального взаимодействия, связанной с освоением социальных норм, мотивов, принятых норм поведения и отношений в группе. Результатом этих социальных влияний, по мнению ученых, выступает формирование активной жизненной позиции, которая лежит в основе социальной активности. Саму же активность, например К.Д. Радина, определяют как «свойство личности, включающее осознание значимости общественной деятельности, готовность и желание участвовать в ней, умение действовать, проявляя ответственность, инициативу, самостоятельность» [10, с. 126].

С начала 80-х годов, как отмечается Т.Н. Мальковской, появляется новая тенденция в самом социальном заказе на формирование и развитие социальной активности личности, которая предполагает «право на поиск, возможную ошибку, создание и реализацию тех проектов и замыслов, которыми так богат человек в юности» [11, с. 137]. Это в корне изменяет отношение к проблеме,

теперь над ней работают не только отдельные ученые, но и исследовательские коллективы под руководством известных ученых (А.Л. Журавлев, В.С. Мухина, В.А. Сластенин).

Предметом исследования становятся внутренние факторы формирования социальной активности: ценностные ориентации (В.С. Мухина), нравственные потребности и интересы (Е.Н. Мануйлов). Особого внимания заслуживают исследования, посвященные изучению специфики воспитания социальной активности у школьников на различных этапах их возрастного развития (Т.К. Ахаян, Е.К. Касаткина, А.Е. Серебряков, В.А. Ситаров, Е.В. Титова, И.А. Филиппова, А.П. Шпона и др.). Для нашей работы важное значение имеют результаты исследования особенностей формирования социальной активности подростков (И. М. Андрамонова, Т. Н. Мальковская, Д. И. Фельдштейн, О. Д. Чугунова), которые проводились на основе личностного и деятельностного подходов.

Таким образом, на данном этапе была создана мощная теоретико-методологическая база для решения проблемы формирования социальной активности подростков, был накоплен значительный практический опыт в этой области. Вместе с тем анализ показал, что наличие четкого социального заказа не гарантирует внимание индивида к собственной активности.

*Третий период* – с начала 90-х гг. XX в. до начала XXI в. – характеризуется тем, что кризис всех сфер жизнедеятельности общества, затронул и школу. Поэтому в связи с изменением социально-экономических условий происходит пересмотр теоретических положений формирования социальной активности подростков.

Особенностью данного периода являлось то, что школа как традиционный институт социального воспитания, который на предыдущих этапах достаточно успешно решал задачу формирования социальной активности подростков, перестал уделять этому должное внимания. Это привело к резкому падению уровня воспитанности, социальному эгоизму подростков, а также породило стремление компенсировать дефицит общения и отсутствие условий для самореализации в неформальных объединениях, различных субкультурах.

Вместе с тем в эти годы появилось значительное число исследований, рассматривающих проблемы воспитательной деятельности, которые препятствуют социальному взрослению подростков, формированию их социальной активности (Е.Н. Бондаренко, Г.Е. Залесский, С.А. Комиссарова, В.И. Моросанова и др.). Сложность решаемых проблем приводит к появлению множества подходов к анализу форм социальной активности личности, в том числе личностно-ориентированного (В.П. Бедерханова, Е.В. Бондаревская, Д.А. Белухин, В.В. Сериков), идет интенсивный обмен информацией о результатах научных исследований с учеными из других стран.

На данном этапе в педагогической теории и практике начинает использоваться понятие «образовательная среда», которая представляет собой систему влияний и условий формирования личности по заданному образцу [6]. Так как ее основной функцией является развивающая, то она рассматривается в качестве фактора формирования и развития социальной активности личности на всех возрастных этапах.

Поскольку вектор социального развития подростков во многом определяется ходом и результатом процесса их социализации, то большое значение для разработки проблемы социальной активности личности имели исследования, проводимые в научных школах М.И. Рожкова, Р.А. Литвак. Деятельность научно-практического центра СПО-ФДО, возглавляемого А.В. Волоховым, доказала необходимость формирования активности подростков как стремления к участию в социальных отношениях, к самореализации в разных сферах жизнедеятельности.

Особое место на данном этапе занимают исследования, посвященные изучению клубной деятельности, которая является уникальным средством социального воспитания и обладает существенным потенциалом в формировании социальной активности подростков (А.П. Романов, В.В. Туев, Р.К. Шемстило и др.).

Таким образом, кризисные явления, происходившие в данный период, актуализировали проблему социальной активности личности, что привело к возрождению интереса ученых к ее изучению, а методология исследований проблемы формирования социальной активности подростков обогащается личностно-ориентированным подходом.

*Четвертый период* – с начала XXI в. по настоящее время – характеризуется тем, что изменяющаяся социальная реальность, которая сопровождается универсализацией образа жизни людей, массовой миграцией, широким применением информационно-коммуникативных средств в виртуальной среде и проблемами информационной безопасности, «порождает вариативность содержания и направленности социальной активности, но и приводит к трансформации тех или иных форм ее проявления» [12, с.333]. Поэтому в исследовании проблемы формирования социальной активности личности сложилось несколько направлений: 1) обоснование новых методологических подходов к исследованию социальной активности личности и ее форм; 2) разработка диагностических методик, измеряющих выраженность компонентов социальной активности; 3) поиск инновационных форматов и технологий формирования социальной активности подростков и молодежи.

Анализ научной литературы данного периода свидетельствует, что разработка теоретических подходов к исследованию социальной активности личности строилась не на отрицании достижений

предшествующих этапов становления проблемы, а их на творческом переосмыслении (И.В. Арендачук, Е.Е. Бочарова, М. В. Григорьева, А. И. Заграничный, М. А. Кленова, Р. М. Шамионов, А. А. Шаров и др.).

Примером может служить исследование Р.М. Шамионова, в котором на основе синтеза системного, метасистемного и позитивного подходов, а также применения принципа диахронии был разработан системно-диахронический подход к анализу социальной активности личности, ее детерминант и механизмов, предполагающий «раскрытие всех ее элементов как разворачивающихся во времени, в развитии и соотношении с изменениями ситуации» [13, с.382]. В дальнейшем этот подход послужил теоретико-методологической основой для классификации видов и типов социальной активности, ее структуры и признаков в исследованиях Е.Е. Бочаровой, М.А. Кленовой, Е.С. Соколовой, К.Г. Сохадзе и других.

Важной особенностью данного периода является стремление ученых к разработке авторских методик диагностики, которые использовались при проведении эмпирических исследований: изучении ценностно-смысловых характеристик социальной активности [14], мотивации социальной активности и ее соотношения с гражданским самосознанием [15], компонентов социально-ориентированной активности [16] и другие. Результаты экспериментов позволили определить различия социальной активности на разных возрастных этапах развития личности, проанализировать ее побудительные механизмы, определить предикторы и основания ее доминирующих видов.

Как отмечают исследователи [17,18,19,20], под влиянием миграционных процессов общество становится поликультурным, что приводит к изменениям и в системе образования. В психолого-педагогической науке возникает и развивается такое направление как поликультурная педагогика, в разных странах разрабатываются Концепции поликультурного образования и открываются экспериментальные площадки, начинается обсуждение основных проблем. В частности, в США мультикультурность в образовании рассматривается как отражение философской позиции, обеспечивающей путь к равенству в образовании [19], а соответствующий контент как средство, направленное на удовлетворение образовательных потребностей каждого индивида, независимо от его национальной и расовой принадлежности [21].

В этот период в научный оборот вводится понятие «поликультурная образовательная среда» (Е.В. Бондаревская, В.П. Борисенков, О. В. Гукаленко и др.), начинается изучение ее особенностей, структуры и образовательного потенциала. Результаты исследований подтвердили предположения ученых [22,23,24], что поликультурная образовательная среда школы открывает возможности для максимально полного развитие потенциала всех учащихся, вне зависимости от их расовой, национальной и культурной принадлежности. При этом в данном типе образовательной среды создаются условия для воспитания и обучения личности в духе понимания, признания и уважения собственной национальности и культуры, преодоления стереотипов и однозначности мышления, уважения иных точек зрения, обычаев и ценностей.

Однако анализ психолого-педагогической литературы свидетельствует, что проблема формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы не являлась предметом специального исследования, до настоящего времени не систематизирован теоретический материал, не обобщен имеющийся опыт эффективных педагогических практик, не определены оптимальные технологии и форматы психолого-педагогического сопровождения этого процесса.

Вместе с тем, подводя итоги четвертого периода в становлении проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы, подчеркнем, что разработка концепций поликультурного образования, распространение системно-диахронический подход к исследованию феномена социальной активности, накопленные экспериментальные данные создали научно-педагогические предпосылки для теоретического и практического решения исследуемой нами проблемы.

Таким образом, историко-педагогический анализ позволил нам увидеть эволюцию проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы, определить направление дальнейшего нашего исследования и практической работы в данной области.

Вторая задача нашей статьи состояла в уточнении понятия и структурно-содержательных особенностей социальной активности подростков.

Анализ научной литературы показал, что в настоящее время имеется довольно большое количество мнений и взглядов на феномен социальной активности личности, раскрывающих сущностные черты этого явления в определениях понятий (таблица 1).

Таблица 1 – Характеристика понятия «социальная активность подростков»

№	Автор	Определение понятия
1	Арендачук И.В.	«сложное интегрированное качество личности, проявляющееся в инициативной, направленной, социально значимой деятельности и готовности действовать в интересах других людей...» [25, с.149].
2	Колесов И.В.	«Социальная активность подростков – это стратегия их социального поведения, проявляющаяся в сознательной установке на социально одобряемое поведение и социально значимую деятельность, освоение взрослых социальных ролей, позволяющих им успешно адаптироваться в социуме, осуществлять его преобразование, а так же самореализовываться на основе интересов и ценностей общества» [26, с.12].
	Соколова Н. А.	«интегральное качество личности, обеспечивающее осознанное деятельное отношение к миру, направленное на позитивное преобразование социальной действительности посредством удовлетворения личностных и социально значимых потребностей в субъект-субъектном взаимодействии подростков между собой и взрослыми [27, с.227 ].
3	Ульянова Л. А.	«осознанный процесс освоения личностью позиции субъекта, проявляющегося деятельное отношение к миру, преобразующего себя и социальную действительность для достижения личных и социально значимых целей во взаимодействии подростков между собой и взрослыми» [28, с.122].
4	Шамионов Р.М.	«способность предпринимать действия в отношении социальных объектов, направленные на их изменение и преобразование в соответствии с его социальной сущностью, в результате которых происходит изменение субъекта, объекта и социальной ситуации в целом» [13, с.388].

Понятийно-терминологический анализ определений понятия «социальная активность» в работах ученых свидетельствует, что:

- социальная активность личности является закономерным эффектом социализации;
- это активность, в результате которой происходит изменение самой личности и всей социальной ситуации;
- ее отличительными признаками являются полинаправленность, разноуровневость и избирательность;
- детерминация социальной активности имеет динамичный характер и обусловлена многообразными факторами разноуровневого порядка (индивидуально-психологические, личностные, социально-психологические, социокультурные, субкультурные).

Таким образом, социальная активность подростков – это проявление личности в социально значимой деятельности, направленной на общение, взаимодействие с окружающими людьми, участие в социальных процессах и инициативах. Социальная активность означает участие в общественной жизни, помощь и поддержку другим, умение оказывать влияние на окружающую среду.

Анализ различных аспектов социальной активности личности дает возможность раскрыть следующие составляющие ее структуры: когнитивную, эмоционально-оценочную, мотивационно-волевую, поведенческую.

Когнитивный компонент социальной активности подростка отражает ее познавательный ресурс, характеризует систему представлений о видах и формах, а также их месте в системе активности и поведения человека в социуме. Его показателями являются наличие знаний о различных типах социальных отношений, особенностях социального общения, наличие практических знаний и умений, необходимых для проявления активности деятельности

Эмоционально-оценочный компонент социальной активности подростка характеризует ее притягательность, оценку с точки зрения усвоенных в процессе социализации критериев личной и общественной полезности. Его показателем выступает социальное благополучие подростка, а также социальная чуткость, самокритичность.

Мотивационно-волевой компонент социальной активности подростка отражает приверженность к ней с позиции реализации определенных потребностей, целей и смыслов, возможности приложения усилий, произвольности. Его показателями являются сформированность социально значимых мотивов, потребность в социально значимой деятельности, направленность на достижение результатов в социальной деятельности, способность к преодолению трудностей.

Поведенческий компонент социальной активности подростка характеризует последовательное поведение, реализуемое в соответствии со сферой активности, выбор соответствующих стратегий, форм. Показателями служат характер включения в социально значимую деятельность, проявление инициативы, самостоятельности и ответственности в деятельности.

Социальная активность подростков представляет собой динамическое образование и может проявляться на разных уровнях, однако их определение требует специального исследования, а показатели каждого из компонентов могут послужить для разработки программы диагностики.

**Выводы.** Таким образом, рассмотрев становление проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы, мы пришли к заключению, что исследование данного феномена имеет длительную историю.

Историко-педагогический анализ исследуемой проблемы показал, что в ее становлении можно выделить четыре основных периода, каждый из которых способствовал углублению понимания сущности социальной активности, расширению представлений о формах ее проявления, особенностях ее формирования в подростковом возрасте. Вследствие чего, были созданы научно-педагогические предпосылки для дальнейшего исследования проблемы формирования социальной активности подростков в поликультурной образовательной среде школы.

Понятийно-терминологический анализ понятий «социальная активность», «поликультурная образовательная среда» позволил выделить их ключевые характеристики и компоненты, а также понять их взаимосвязь. Социальная активность предполагает осознанное участие подростков в общении и просоциальной деятельности, в то время как поликультурная образовательная среда обеспечивает равные возможности для социального взаимодействия и уважение к разнообразию его участников. Оба понятия направлены на создание гармоничного социального окружения, способствующего развитию и самореализации каждого индивида.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. **Постановление Правительства Республики Казахстан от 24 ноября 2022 года № 941 «Об утверждении Концепции развития образования Республики Казахстан на 2022 – 2026 годы»** [https://kkn.kz/wp-content/uploads/2023/01/konczepcz-razv-obraz.24-11-2022.rus\\_.pdf](https://kkn.kz/wp-content/uploads/2023/01/konczepcz-razv-obraz.24-11-2022.rus_.pdf) (дата обращения 21.10.2023 г.).
2. **Меморандум непрерывного образования Европейского союза / О-во «Знание».** – URL: <http://www.znanie.org/docs/memorandum.html> (дата обращения 21.10.2023 г.).
3. **Доклад Федерального агентства по делам образования «Молодёжь России 2000–2025: развитие человеческого капитала».** – URL: [http://www.mol36.ru/documents/competition\\_provision/Molodyozh\\_RF\\_2000-2025.pdf](http://www.mol36.ru/documents/competition_provision/Molodyozh_RF_2000-2025.pdf) (дата обращения 21.12.2023 г.).
4. **Балабанов С.С., Куконков П.И. Метаморфозы социальной активности в реформируемой России [Текст] / С.С.Балабанов, П.И. Куконков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2013. – № 1(29). – С. 12-16.**
5. **Моисеев А.С. Психологический подход к определению понятия «социальная активность» // Социально-экономические и психологические проблемы управления. Ч. 1 [Текст] / под общ. ред. М.Г. Ковтунович. – М.: МГППУ, 2013. – С. 222-232.**
6. **Ясвин В.А. Формирование теории среды развития личности в отечественной педагогической психологии [Текст] / В.А. Ясвин // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – Т. 17. – № 2. – С. 295-314. DOI: 10.17323/1813-8918-2020-2-295-314.**
7. **Панов В.И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика (Серия «Практическая психология») [Текст] / В.И. Панов. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.**
8. **Тункина К.А. Воспитание толерантности подростков в поликультурной среде общеобразовательной организации [Текст]: автореф. дис...канд. пед.наук / К.А. Тункина. – Киров, 2015. – 24 с.**
9. **Богуславский М.В. История теории [Текст] / М.В. Богуславский // Социокинетика: книга о социальном движении в детской среде: в 2 частях. – М.: Педагогика, 2000. – Ч. I. – С. 12-40.**
10. **Радина К.Д. Педагогические сочинения [Текст] / К.Д. Радина. – СПб.: Изд-во «Лема», 2009. – 336 с.**
11. **Мальковская Т.Н. Социальная активность старшеклассников [Текст] / Т.Н. Мальковская. – М.: Педагогика, 1988. – 139 с.**
12. **Бочарова Е.Е. Регулятивные и мировоззренческие факторы различных форм социальной активности молодежи [Текст] / Е.Е. Бочарова // Известия Саратовского университета. Сер. Акмеология образования. Психология развития. – 2018. – Т. 7. – № 4 (28). – С. 333–345. DOI:<https://doi.org/10.18500/2304-9790-2018-7-4-333-345>.**
13. **Шамянов Р.М. Социальная активность личности и группы: определение, структура и механизмы [Текст] / Р.М. Шамянов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2018. – Т. 15. – № 4. м.С. 379-394.**
14. **Арендачук И.В. Динамика ценностно-смысловых характеристик социальной активности современной молодежи [Текст] / И.В. Арендачук // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2018. – Т.15. – № 3. – С. 287-307. doi: 10.22363/2313-1683-2018-15-3-287-307.**

15. Григорьева М.В., Шаров А.А., Заграничный А.И. Структура и мотивация социальной активности, и ее соотношение с гражданским самосознанием молодежи [Текст] / М.В. Григорьева, А.А. Шаров, А.И. Заграничный // Социальная психология и общество. – 2022. – Том 13. – № 1. – С. 142-158. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2022130109>.

16. Шамионов Р.М., Григорьева М.В. Методика диагностики компонентов социально-ориентированной активности [Текст] / Р.М. Шамионов, М.В. Григорьева // Сибирский психологический журнал. – 2019. – №74. – С. 26-41. DOI: 10.17223/17267080/74/2.

17. Сухоруков И. С. Мотивационно-оценочные характеристики дифференциации «своих» и «чужих» в полиэтничной подростковой среде [Текст] / И. С. Сухоруков // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – Том 26. – № 4. – С. 14-24.

18. Чернякова Н.С. Поликультурность как качество социальной системы [Текст] / Н.С. Чернякова // Культура и цивилизация. – 2020. – Т. 10. – № 2(1). – С. 82–88. <https://doi.org/10.34670/AR.2020.74.62.009>.

19. Freire J. A. The Holistic Analysis of Multicultural Teaching Framework: Capturing Teachers' Pauses and their Hybrid and Fluid. Multicultural Practices [Text] / J. A. Freire // International Journal of Multicultural Education. 2021. Vol. 23. – № 2. – Open Theme Issue. P. 127–144.

20. Шаяхметов Б. Р. Поликультурное воспитание в образовательной среде современной школы [Текст] / Б. Р. Шаяхметов // Молодой ученый. – 2020. – № 16 (306). – С. 333-335. – URL: <https://moluch.ru/archive/306/68960/>

21. Banks, J. A. Approaches to Multicultural Curriculum Reform // J. Banks & C. A. M. Banks (Eds.) Multicultural education: Issues and perspectives. – 2016. – P. 151-170.

22. Гукаленко О.В., Борисенков В.П. Поликультурное образование и вызовы современности [Текст] / О.В. Гукаленко, В.П. Борисенков // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. – 2018. – № 2. – С. 3-11.

23. Мельник О.А. Концепция поликультурной образовательной среды: характеристики, психологические особенности и ценности [Текст] / О.А. Мельник // Вестник Полесского государственного университета. -2019. – № 2. – С. 55-61.

24. Плаксина Е.Б., Симбирцева Н. А. Инклюзивные практики поликультурной среды: способы достижения диалога [Текст] / Е. Б. Плаксина, Н. А. Симбирцева // Известия УрФУ. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2022. – Т. 28. – № 1. – С.174-184.

25. Арендачук И.В. Деятельностные характеристики социальной активности молодежи разных возрастных групп [Текст] / И.В. Арендачук // Известия Саратовского университета. Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2020. – Т. 9. – № 2. – С. 148-161. DOI:10.18500/2304-9790-2020-9-2-148-161.

26. Колесов И.В. Формирование социальной активности подростков средствами клубной деятельности [Текст]: автореф. дис... к.п.н. / И.В. Колесов. – Тамбов, 2017. – 28 с.

27. Соколова Н.А. Формирование социальной активности подростков в полусубъектной среде дополнительного образования: монография [Текст] / Н. А. Соколова, Ю. Н. Губин. – Челябинск: ЧГПУ, 2015. – 227 с.

28. Ульянова Л.А. Формирование социальной активности подростков в добровольческой деятельности [Текст] / Л.А. Ульянова // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. – 2015. – № 1. – С. 121-124.

#### REFERENCES:

1. **Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 24 noyabrya 2022 goda № 941 «Ob utverzhdenii Konceptii razvitiya obrazovaniya Respubliki Kazahstan na 2022 – 2026 gody»** [Decree of the Government of the Republic of Kazakhstan dated November 24, 2022 No. 941 “On approval of the Concept for the development of education of the Republic of Kazakhstan for 2022 – 2026”]. Available at: [https://kkn.kz/wp-content/uploads/2023/01/konceptcz-razv-obraz.24-11-2022.rus\\_.pdf](https://kkn.kz/wp-content/uploads/2023/01/konceptcz-razv-obraz.24-11-2022.rus_.pdf) (accessed 21 October 2023). (In Russian).

2. **Memorandum nepreryvnogo obrazovaniya Evropejskogo soyuza** [Memorandum of Continuing Education of the European Union/Knowledge Society]. Available at: <http://www.znanie.org/docs/memorandum.html> (accessed 21 October 2023). (In Russian).

3. **Doklad Federal'nogo agentstva po delam obrazovaniya «Molodyozh' Rossii 2000–2025: razvitie chelovecheskogo kapitala»** [Report of the Federal Agency for Education “Youth of Russia 2000–2025: development of human capital”]. Available at: [http://www.mol36.ru/documents/competition\\_provision/Molodyozh\\_RF\\_2000-2025.pdf](http://www.mol36.ru/documents/competition_provision/Molodyozh_RF_2000-2025.pdf) (accessed 21 October 2023 g.) (In Russian).

4. **Balabanov S.S., Kukonkov P.I. Metamorfozy' social'noj aktivnosti v reformiruemoj Rossii** [Metamorphoses of social activity in reformed Russia]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki*, 2013, no. 1(29), pp.12-16. (In Russian).

5. **Moiseev A.S. Psihologicheskij podhod k opredeleniyu ponyatiya «social'naya aktivnost'» Social'no-e'konomicheskie i psihologicheskie problemy' upravleniya. Ch. 1** [Psychological approach to defining the concept of “social activity”. Socio-economic and psychological problems of management. Part 1]. Moscow, MGPPU, 2013, pp. 222-232. (In Russian).
6. **Yasvin V.A. Formirovanie teorii sredy' razvitiya lichnosti v otechestvennoj pedagogicheskoy psihologii** [Formation of theory of personality development environment in domestic educational psychology]. *Psihologiya. Zhurnal Vy'sshej shkoly' e'konomiki*, 2020, vol. 17, no.2, pp. 295-314. DOI: 10.17323/1813-8918-2020-2-295-314. (In Russian).
7. **Panov V.I. Psihodidaktika obrazovatel'ny'h sistem: teoriya i praktika (Seriya «Prakticheskaya psihologiya»)** [Psychodidactics of educational systems: theory and practice (Series “Practical Psychology”)]. Saint-Petersburg, Piter, 2007, pp.352. (In Russian).
8. **Tunkina K.A. Vospitanie tolerantnosti podrostkov v polikul'turnoj srede obshheobrazovatel'noj organizacii** [Cultivating tolerance among adolescents in a multicultural environment of a general education organization]. Abstract of PhD thesis, Kirov, 2015, 24 p. (In Russian).
9. **Boguslavskij M.V. Istoriya teorii** [History of theory]. *Sociokinetika: kniga o social'nom dvizhenii v detskoj srede: v 2 chastyah*, Moscow, Pedagogika, 2000, ch.1, pp.12-40. (In Russian)
10. **Radina K.D. Pedagogicheskie sochineniya** [Pedagogical essays]. Saint-Petersburg, Izd-vo «Lema», 2009, 336 p. (In Russian).
11. **Malkovskaya T.N. Social'naya aktivnost' starsheklassnikov** [Social activity of high school students]. Moscow, Pedagogika, 1988, 139 p. (In Russian).
12. **Bocharova E.E. Regulyativny'e i mirovozzrencheskie faktory' razlichny'h form social'noj aktivnosti molodezhi** [Regulatory and ideological factors of various forms of social activity of young people]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Ser. Akmeologiya obrazovaniya. Psihologiya razvitiya*, 2018, vol. 7, no.4 (28), pp.333–345. DOI:<https://doi.org/10.18500/2304-9790-2018-7-4-333-345>. (In Russian).
13. **Shamionov R.M. Social'naya aktivnost' lichnosti i gruppy': opredelenie, struktura i mehanizmy'** [Social activity of the individual and group: definition, structure and mechanisms]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby' narodov. Seriya: Psihologiya i pedagogika*, 2018, vol. 15, no. 4, pp.379–394. (In Russian).
14. **Arendachuk I.V. Dinamika cennostno-smyslovyy'h harakteristik social'noj aktivnosti sovremennoj molodezhi** [Dynamics of value and semantic characteristics of social activity of modern youth]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby' narodov. Seriya: Psihologiya i pedagogika*, 2018, vol.15. no.3, pp. 287-307. DOI: 10.22363/2313-1683-2018-15-3-287-307. (In Russian).
15. **Grigoreva M.V., Sharov A.A., Zagranichnyj A.I. Struktura i motivaciya social'noj aktivnosti, i ee sootnoshenie s grazhdanskim samosoznaniem molodezhi** [The structure and motivation of social activity, and its relationship with the civic consciousness of youth]. *Social'naya psihologiya i obshchestvo*, 2022, vol. 13, no.1, pp.142-158. DOI:<https://doi.org/10.17759/sps.2022130109> (In Russian).
16. **Shamionov R.M., Grigoreva M.V. Metodika diagnostiki komponentov social'no-orientirovannoj aktivnosti** [Methodology for diagnosing components of socially oriented activity]. *Sibirskij psihologicheskij zhurnal*, 2019, no.74, pp. 26-41. DOI: 10.17223/17267080/74/2. (In Russian).
17. **Suxorukov I.S. Motivacionno-ocenochnyy'e harakteristiki differenciacii «svoih» i «chuzhix» v polie'tnichnoj podrostkovoj srede** [Motivational and evaluative characteristics of differentiation between “friend” and “enemy” in a multiethnic teenage environment]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, vol. 26, no. 4. pp.14-24. (In Russian).
18. **Chernyakova N.S. Polikul'turnost' kak kachestvo social'noj sistemy'** [Multiculturalism as a quality of a social system]. *Kul'tura i civilizaciya*, 2020, vol.10, no.2(1), pp. 82–88. <https://doi.org/10.34670/AR.2020.74.62.009>. (In Russian).
19. **Freire J. A. The Holistic Analysis of Multicultural Teaching Framework: Capturing Teachers' Pauses and their Hybrid and Fluid. Multicultural Practices.** *International Journal of Multicultural Education*, 2021, vol. 23. No. 2, pp.127–144.
20. **Shayahmetov B. R. Polikul'turnoe vospitanie v obrazovatel'noj srede sovremennoj shkoly'** [Multicultural education in the educational environment of a modern school]. *Molodoj uchenyj*, 2020, no.16 (306), pp. 333-335. URL: <https://moluch.ru/archive/306/68960/> (In Russian).
21. **Banks J. A. Approaches to Multicultural Curriculum Reform.** *Multicultural education: Issues and perspectives*, 2016, pp.151-170.
22. **Gukalenko O.V., Borisenkov V.P. Polikul'turnoe obrazovanie i vy'zovy' sovremennosti** [Multicultural education and modern challenges]. *Vestnik Moskovskogo universitetata. Seriya 20: Pedagogicheskoe obrazovanie*, 2018, no. 2, pp. 3-11. (In Russian).
23. **Melnik O.A. Konceptiya polikul'turnoj obrazovatel'noj sredy': harakteristiki, psihologicheskie osobennosti i cennosti** [The concept of a multicultural educational environment: characteristics, psychological characteristics and values]. *Vestnik Poleskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, no. 2, pp.55-61. (In Russian).

24. **Plaksina E.B., Simbirceva N.A. Inklusivnye praktiki polikul'turnoj sredy: sposoby dostizheniya dialoga** [Inclusive practices in a multicultural environment: ways of effective communication]. *Izvestiya UrFU. Seriya 1. Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*, 2022, vol. 28, no.1, pp.174-184. (In Russian).

25. **Arendachuk I.V. Deyatel'nostny'e harakteristiki social'noj aktivnosti molodezhi razny'h vozrastny'h grupp** [Activity characteristics of social activity of youth of different age groups]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psihologiya razvitiya*, 2020, vol. 9, no.2, pp.148-161. DOI:10.18500/2304-9790-2020-9-2-148-161. (In Russian).

26. **Kolesov I.V. Formirovanie social'noj aktivnosti podrostkov sredstvami klubnoj deyatel'nosti** [Formation of social activity of adolescents through club activities]. Abstract of PhD thesis, Tambov, 2017, pp.28. (In Russian).

27. **Sokolova N.A. Formirovanie social'noj aktivnosti podrostkov v polusub'ektnoj srede dopolnitel'nogo obrazovaniya: monografiya** [Formation of social activity of adolescents in the semi-subjective environment of additional education: monograph]. Chelyabinsk, ChGPU, 2015, 227 p. (In Russian).

28. **Ulyanova L.A. Formirovanie social'noj aktivnosti podrostkov v dobrovol'cheskoj deyatel'nosti** [Formation of social activity of adolescents within volunteer activities]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Obrazovanie i zdavoohranenie*, 2015, no.1, pp.121-124. (In Russian).

#### Сведения об авторах:

*Жумабаева Гульшат Тогузбаевна\** – магистр дефектологии, директор, КГУ «Костанайский специальный комплекс «Детский сад-школа-интернат» для детей с особыми образовательными потребностями №2» Управления образования акимата Костанайской области, Республика Казахстан 110006, г. Костанай, тел.: 87772374334, e-mail: gulschat0706@mail.ru.

*Смаглий Татьяна Ивановна* – кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор кафедры педагогики, психологии и специального образования, НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы», Республика Казахстан, 111100, Костанайская область, г. Тобыл, ул. Казахская, 15, тел.: 87058017145, e-mail: smagliy56@mail.ru.

*Шалгимбеков Айбек Батырханович* – кандидат исторических наук, и.о. ассоциированного профессора кафедры истории Казахстана, НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы», Республика Казахстан, 111100, Костанайская область, г. Тобыл, ул. Дорожная, 57, тел.: 87058755480, e-mail: salykovaks@mail.ru.

*Шалгимбекова Кенжегуль Сапышевна* – канд. пед. наук, старший преподаватель кафедры педагогики, психологии и специального образования, НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы», Республика Казахстан, 111100, Костанайская область, г. Тобыл, ул. Дорожная, 57, тел.: 87076635801, e-mail: salykovaks@mail.ru.

*Жумабаева Гульшат Тогузбаевна\** – дефектология магистрі, Қостанай облысы әкімдігі білім басқармасының "№2 Ерекше білім берілуіне қажеттілігі бар балаларға арналған "балабақша-мектеп-интернат" КММ директоры, Қазақстан Республикасы 111100, Тобыл қ., Восточный ш., 173, тел.: 87772374334, e-mail: gulschat0706@mail.ru.

*Смаглий Татьяна Ивановна* – педагогика ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор «Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті» КЕАҚ, педагогика, психология және арнайы білім беру кафедралары, Қазақстан Республикасы, Қостанай облысы, 111100, Тобыл қ., Казахская көшесі, 15, тел.: 87058017145, e-mail: smagliy56@mail.ru.

*Шалгимбеков Айбек Батырханович* -тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған м.а. Қазақстан тарихы кафедрасының профессоры, «Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті» КЕАҚ, Қазақстан Республикасы, Қостанай облысы, 111100, Тобыл қ., Дорожная к-сі, 57, тел.: 87058755480, e-mail: salykovaks@mail.ru.

*Шалгимбекова Кенжегуль Сапышевна* – педагогика ғылымдарының кандидаты, «Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті» КЕАҚ, педагогика, психология және арнайы білім беру кафедрасының аға оқытушысы, Қазақстан Республикасы, Қостанай облысы, 111100, Тобыл қ., Дорожная к-сі, 57, тел.: 87076635801, e-mail: salykovaks@mail.ru.

*Zhumabayeva Gulshat Toguzbayevna\** – Master of Defectology, Director of the MPI "Kostanay special complex "Kindergarten-boarding school" for children with special educational needs № 2" of the Department of Education of the Kostanay region akimat, Republic of Kazakhstan, 111100, Tобыl, 173 Vostochniy Str., tel.: 87772374334, e-mail: gulschat0706@mail.ru.

*Smagliy Tatyana Ivanovna* – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of pedagogy, psychology and special education, «Akhmet Baitursynuly Kostanay Regional

University» NLC, Republic of Kazakhstan, Kostanay region, 111100, Tobyl, 15 Kazakhskaya Str., 15, tel.: 87058017145, e-mail: smagliy56@mail.ru.

Shalgimbekov Aibek Batyrkhanovich – Candidate of Historical Sciences, acting Associate Professor of the Department of history of Kazakhstan, «Akhmet Baitursynuly Kostanay Regional University» NLC, Republic of Kazakhstan, Kostanay region, 111100, Tobyl, 57 Dorozhnaya Str., tel.: 87058755480, e-mail: salykovaks@mail.ru.

Shalgimbekova Kenzhegul Sapyshevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer of the Department of pedagogy, psychology and special education, «Akhmet Baitursynuly Kostanay Regional University» NLC, Republic of Kazakhstan, Kostanay region, 111100, Tobyl, 57 Dorozhnaya Str., tel.: 87076635801, e-mail: salykovaks@mail.ru.

МРНТИ 14.35.09

УДК 378.147

[https://doi.org/10.52269/22266070\\_2024\\_2\\_142](https://doi.org/10.52269/22266070_2024_2_142)

### АКТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

Игенбаева Б.Н.\* – PhD, лектор Школы менеджмента, УО «Алматы Менеджмент Университет», г. Алматы, Республика Казахстан.

Смыкова М.Р. – к.э.н., ассоц.профессор, профессор Школы менеджмента, УО «Алматы Менеджмент Университета», г. Алматы, Республика Казахстан.

Шильдибеков Е.Ж. – PhD, зав.кафедрой «Экономики и бизнес», Международный университет информационных технологий, г. Алматы, Республика Казахстан.

Несмотря на переход к многопрофильной подготовке специалистов, повышение фундаментальности образования, возрастание объема специализированных дисциплин и элективных курсов все же сохраняется несоответствие содержания образования запросам компаний. В сложившейся ситуации целью исследования является разработка модели практико-ориентированного обучения, способствующая формированию профессионально-прикладных компетенций студентов под требования рынка труда. В ходе теоретического анализа выявлены актуальные подходы к организации практико-ориентированного обучения в отечественных и зарубежных университетах. Для верификации результатов проведенного теоретического анализа проведены качественные исследования методом глубинных интервью с экспертами в области развития практико-ориентированного обучения. В рамках обработки результатов глубинного интервью был использован метод качественного контент-анализа. Анализ экспертов определил наилучшие подходы к организации практико-ориентированного обучения, а также форматы способствующие наилучшей интеграции университетов и компаний. Выявлены слабые стороны в обеспечении практико-ориентированного образования в Казахстане. В рамках модели сформирован алгоритм организации практико-ориентированного обучения с разделением на целевой, методологический, учебный, организационный, оценочный и результативный блоки. Разработана блок-схема в которой представлен процесс взаимодействия основных компонентов модели.

**Ключевые слова:** практико-ориентированное обучение, модель, подход, формат, проект, лаборатория.

### RELEVANT APPROACHES TO THE ORGANISATION OF WORK-INTEGRATED LEARNING IN HIGHER EDUCATION

Igenbayeva B.N.\* – PhD, Lector of the School of Management, Educational institution "Almaty Management University", Republic of Kazakhstan.

Smykova M.R. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Professor of the School of Management, Educational institution "Almaty Management University", Republic of Kazakhstan.

Shildibekov Y.Zh. – PhD, Head of the Department of economics and business, International IT University, Almaty, Republic of Kazakhstan.

Despite the transition to multidisciplinary training of specialists, increasing the fundamental nature of education, and increasing the volume of specialized disciplines and elective courses, there are still significant shortcomings in the educational process of modern universities in terms of the mismatch between the content of education and the demands of companies. In this situation, the study aims to develop a model of work-integrated learning that promotes the formation of professional-applied competencies of students to meet the requirements of the labor market. During the theoretical analysis, the current approaches to the